

LE GA TUM 2.0

**MUSEALIZACIÓN
Y PUESTA EN VALOR
DEL PATRIMONIO
CULTURAL**

Jorge Onrubia Pintado
Víctor Manuel López-Menchero
David Rodríguez González
Francisco Javier Morales
(eds.)



Ediciones de la Universidad
de Castilla-La Mancha

LEGATUM 2.0

Musealización y Puesta en Valor del Patrimonio Cultural

**I Congreso Internacional. 25, 26 y 27 de octubre de 2017
Daimiel. Ciudad Real**

LEGATUM 2.0
Musealización y Puesta en Valor
del Patrimonio Cultural

I Congreso Internacional. 25, 26 y 27 de octubre de 2017
Daimiel. Ciudad Real

Editores:

Jorge Onrubia Pintado

Víctor Manuel López-Menchero Bendicho

David Rodríguez González

Francisco Javier Morales Hervás



Ediciones de la Universidad
de Castilla-La Mancha

Cuenca, 2020

LEGATUM 2.0. MUSEALIZACIÓN Y PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO CULTURAL

Jorge Onrubia Pintado, Víctor Manuel López-Menchero Bendicho, David Rodríguez González y Francisco Javier Morales Hervás (Eds.)

- © de los textos e ilustraciones: sus autores
- © de la edición: Universidad de Castilla-La Mancha

Edita: Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha.

Colección JORNADAS Y CONGRESOS n.º 22

Imagen de cubierta: Yacimiento arqueológico de Motilla de Azuer. Santiago López-Pastor. (CC BY-SA 2.0).

El procedimiento de selección de originales se ajusta a los criterios específicos del campo 10 de la CNEAI para los sexenios de investigación, en el que se indica que la admisión de los trabajos publicados en las actas de congresos deben responder a criterios de calidad equiparables a los exigidos para las revistas científicas y capítulos de libros.



Esta editorial es miembro de la UNE, lo que garantiza la difusión y comercialización de sus publicaciones a nivel nacional e internacional

I.S.B.N.: 978-84-9044-402-3

D.O.I.: http://doi.org/10.18239/congresos_2020.22.00

Composición: Compobell

Hecho en España (U.E.) – *Made in Spain (U.E.)*



Esta obra se encuentra bajo una licencia internacional Creative Commons CC BY 4.0.

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra no incluida en la licencia Creative Commons CC BY 4.0 solo puede ser realizada con la autorización expresa de los titulares, salvo excepción prevista por la ley. Puede Vd. acceder al texto completo de la licencia en este enlace: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

ÍNDICE

Presentación	11
<i>Leopoldo Sierra Gallardo</i>	
Presentación	13
<i>José Julián Garde López-Brea</i>	
Introducción	15
<i>Jorge Onrubia Pintado, Víctor Manuel López-Menchero Bendicho, David Rodríguez González y Francisco Javier Morales Hervás</i>	
 NUEVAS ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL	
Conservación y puesta en valor de yacimientos arqueológicos del Bronce de La Mancha: Las Motillas	19
<i>Rebeca Lenguazco González</i>	
Conservación <i>in situ</i> del entorno de los Palacios Maestrales: conservación curativa, restauración, arqueología y medios tecnológicos al servicio del museo	29
<i>Raquel Racionero Núñez, y Francisco Miguel Gómez García de la Marina</i>	
Recuperación y musealización del patrimonio de Nuestra Señora de las Angustias en Arenas de San Juan, Ciudad Real: contextualización y documentación de un patrimonio en peligro	33
<i>Raquel Racionero Núñez</i>	
Conservación y restauración en el <i>oppidum</i> protohistórico del Cerro de las Cabezas (Valdepeñas, Ciudad Real)	37
<i>Miguel Carmona Astillero, Tomás Torres González, Domingo Fernández Maroto, Julián Vélez Rivas y José Javier Pérez Avilés</i>	
Nuevas tecnologías aplicadas a los estudios patrimoniales. El uso de drones en la arqueología	47
<i>Diego Lucendo Díaz, Tomás Torres González, Luis Alejandro García García y Miguel Ángel Hervás Herrera</i>	

MUSEOS CULTURALES

Proyecto López Torres.	55
<i>Ricardo Ortega Olmedo</i>	
La dimensión narrativa del Museo Archeologico Villa Sulcis di Carbonia in Sardegna	63
<i>Antonio Gambatesa</i>	
El Palacio del Segundo Cabo: un museo de nuevo tipo. Estrategias museológicas para la comunicación de procesos culturales	73
<i>Yenny Hernández Valdés</i>	
La revolución en los tiempos del cólera. Cuatro museos de La Habana y un futuro de cambios.	93
<i>María Florencia Puebla</i>	
Diálogo didáctico con las colecciones del Museo del Prado: Una propuesta patrimonial para las Enseñanzas Medias	101
<i>Eva M^a Jesús Morales</i>	
Un museo comarcal para un territorio. En busca de su identidad: el Museo de Historia y Costumbres Populares de Los Pedroches	109
<i>M^a del Pilar Ruiz Borrega</i>	
Do Paleolítico à arte contemporânea: novos discursos museológicos do Museu da Guarda (Portugal)	119
<i>João Mendes Rosa, Vitor Pereira y Tiago Ramos</i>	
La valorización del patrimonio artístico religioso de Mallorca a través de los museos de la diócesis en la primera mitad del siglo xx	131
<i>Sebastián Escalas Sucari</i>	

RUTAS TURÍSTICAS, ITINERARIOS CULTURALES Y REDES TERRITORIALES

La puesta en valor del patrimonio cultural local: las rutas nocturnas “Patrimonio del mercurio” en Almadén (Ciudad Real)	139
<i>Ana Isabel Trujillo Rodríguez</i>	
Traduciendo el pasado. Recursos para la interpretación de restos arqueológicos en la ruta de <i>Caesaraugusta</i>	149
<i>Rubén Castellés Vela</i>	
Puesta en valor del patrimonio cultural en torno al río Tajo: el proyecto “Cuando el río suena” (Talavera de la Reina, Toledo)	161
<i>Sergio de la Llave Muñoz y Ana Escobar Requena</i>	
Trabajando en red: las Jornadas de Patrimonio Cultural y Natural del Valle de Los Pedroches (Córdoba, España)	171
<i>M^a del Pilar Ruiz Borrega, Manuel J. Parodi Álvarez y Pablo Garrido González³</i>	
“Qyadraria. Senderos del paisaje y la memoria”, un proyecto de puesta en valor del patrimonio cultural	177
<i>Marta Gómara Miramón</i>	
Dialéctica entre turismo cultural y revalorización patrimonial. Un análisis del fenómeno turístico y su impacto patrimonial en la ciudad de Málaga	185
<i>Yolanda Collado Moreno y David Ortega López</i>	

Nuevos formatos de difusión y comunicación patrimonial. Presentación e interpretación del patrimonio cultural	197
<i>Lourdes Almendros Zaragoza</i>	
LA MUSEALIZACIÓN Y DIVULGACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	
La estratigrafía arqueológica como elemento de musealización y puesta en valor de los yacimientos arqueológicos: el caso de El Cerro de las Cabezas (Valdepeñas, Ciudad Real)	207
<i>Miguel Carmona Astillero y Ana Seisdedos Ribera</i>	
En busca de <i>Herna</i> : proyecto de musealización de una ciudad orientalizante en la sierra de Crevillent (Alicante, España)	217
<i>Alberto J. Lorrio Alvarado, Sara Pernas García, Julio Trelis Martí, Daniel Tejerina Antón y Gustavo Olmedo López</i>	
Módulo de interpretación del patrimonio – Red Patrimonio	227
<i>María Naranjo Chacón</i>	
La musealización de los yacimientos arqueológicos a finales del siglo XIX. El inicio de una metodología de trabajo.	235
<i>Ana Gómez Díaz</i>	
“Pequeños arqueólogos. Talleres didácticos”: didáctica, difusión y divulgación del patrimonio.	243
<i>Rubén Pérez López, Silvia del Mazo Fernández y Francisco José Rufián Fernández</i>	
Colección Materiales Didácticos Arqueológicos: una publicación pedagógica <i>on-line</i>	253
<i>Óscar Bonilla Santander, Marta Gómara Miramón y Begoña Serrano Arnáez</i>	
El complejo ibérico del Cerro de la Merced (Cabra). Un modelo de sinergia institucional para la investigación y difusión del patrimonio arqueológico	259
<i>Antonio Moreno Rosa, Mónica Camacho Calderón, Eduardo Kavanagh de Prado y Fernando Quesada Sanz</i>	
La Motilla del Azuer y el modelo de gestión del patrimonio cultural del Ayuntamiento de Daimiel 2013-2017	273
<i>Miguel Torres Mas</i>	
El <i>podcast</i> como forma de difusión histórica y patrimonial. El ejemplo de “Plaza de Armas”	285
<i>Andrea Menéndez Menéndez, Javier Cuenca Torres, Francisco Guzmán Guzmán, Borja Cruz López y Ramón Vagace Rangel</i>	
Concienciación patrimonial e integración social en Los Fayos (Aragón, España)	297
<i>Begoña Serrano Arnáez, Óscar Bonilla Santander, Carlos Valladares Lafuente, Alicia María Izquierdo, Miriam Pérez Aranda y Ángel Santos Horneros</i>	
El patrimonio arqueológico como factor de desarrollo local: el “Cerro del Calvario” en Tabuena (Aragón, España)	305
<i>Begoña Serrano Arnáez, Óscar Bonilla Santander, Ángel Santos Horneros, Miriam Pérez Aranda, Carlos Valladares Lafuente y Alicia María Izquierdo</i>	

PATRIMONIOS OLVIDADOS, PATRIMONIOS EN PELIGRO

Puesta en valor y perspectivas de futuro sobre el patrimonio industrial vernáculo de La Mancha. “Las caleras de Daimiel”	315
<i>Miguel Torres Mas, Honorio Javier Álvarez García y Manuel Fernández-Infantes Sánchez-Bermejo</i>	
Un ejemplo práctico de puesta en valor del patrimonio documental. El proyecto de innovación docente sobre la exposición «María Encarnación Cabré y el crucero por el mediterráneo (1933)».	325
<i>Jorge del Reguero González</i>	
La gran olvidada: La Abadía del III Duque de Alba.	333
<i>Cristina Muñoz-Delgado de Mata</i>	
La construcción del patrimonio cultural inmaterial a través de sus arquitecturas y espacios. El urbanismo de Mutxamel como caso de estudio	341
<i>María-Teresa Riquelme-Quiñonero</i>	
Las fuentes documentales como herramienta para el conocimiento de un patrimonio en peligro: la arquitectura tradicional.	351
<i>Diego Clemente Espinosa</i>	
Jardín. Entre la realidad y la idea	357
<i>Irene Laviña</i>	
Venta de Borondo, patrimonio tradicional manchego en peligro.	367
<i>David Cejudo Loro, Silvia García de la Camacha Martín-Pozuelo y Julio Orellana López de la Franca</i>	
Para una arqueología del gusto	377
<i>Sergio Taranto</i>	

La musealización de los yacimientos arqueológicos a finales del siglo XIX. El inicio de una metodología de trabajo

Ana Gómez Díaz

Ayuntamiento de Mairena del Alcor, Sevilla

http://doi.org/10.18239/congresos_2020.22.24

INTRODUCCIÓN

La emergencia de turismo cultural y la evolución de la ciencia arqueológica tuvieron un gran impacto a finales del siglo XIX y principios del siglo XX en el tratamiento de los yacimientos arqueológicos. Tomando como referencia los trabajos que se habían estado realizando en Pompeya e inspirados por las teorías e iniciativas que abogaban por la apertura de los yacimientos arqueológicos al público, se comenzó a forjar un modelo de musealización y gestión, que en cierto modo sirve de base y ejemplo a los proyectos desarrollados actualmente. Aspectos como la sostenibilidad, la conciliación de la visita pública con la investigación, el acondicionamiento de los yacimientos o la exposición *in situ* de las estructuras exhumadas y las piezas obtenidas a lo largo de los trabajos fueron compartidos por todos estos proyectos que se repartieron a lo largo de la Cuenca Mediterránea y otros lugares más alejados como Reino Unido o la India.

El interés despertado por las noticias relacionadas con los últimos descubrimientos arqueológicos, los viajes organizados y la propaganda realizada por las Agencias de viajes, las noticias de la prensa y la información y sugerencias ofrecidas en las guías de viaje fueron claves para el desarrollo de una metodología de trabajo que tuvo como base la interdisciplinariedad.

LA MUSEALIZACIÓN DE LOS YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS A FINALES DEL SIGLO XIX

En nuestro estudio hemos querido retrotraernos a la segunda mitad del XIX momento en el que se concentran interesantes iniciativas dirigidas a la apertura al público de diferentes yacimientos arqueológicos.

Si bien existen numerosos estudios y referencias a la generalización de la presentación y apertura al público de yacimientos arqueológicos entre la mitad del siglo XX y principios del XXI (Hernández, 2010: 264; López-Menchero, 2012; Pérez- Juez, 2006), no hemos tenido noticias de un estudio que reúna aquellas experiencias pioneras en la implementación de programas de gestión decimonónicos.

El análisis y estudio de caso del proyecto denominado Necrópolis Romana de Carmona y su contextualización en el panorama internacional nos introdujo en un fascinante período en el que al modo contemporáneo podríamos afirmar que se forjó una metodología de trabajo que comparte muchas similitudes con las tendencias actuales.

El descubrimiento de Pompeya fue en cierta medida el punto de partida para la generalización del interés por la visita a los yacimientos arqueológicos y el comienzo de la implementación de programas de gestión. La oportunidad de contemplar los vestigios de una antigua ciudad romana *in situ* conformaba el escenario ideal para contextualizar la antigua cultura clásica sin artificios. Personajes como Chateaubriand tras su visita a la ciudad en 1804 abogaba por la necesidad de musealizar los vestigios exhumados e incluso acompañarlos de aquellos elementos muebles hallados en el trascurso de la excavación (Galletier, 1934: 314).

Las visitas al yacimiento comenzaron a mediados del siglo XVIII lo que exigía el acondicionamiento del sitio arqueológico mediante la habilitación de caminos y elementos auxiliares como barandillas que facilitasen el tránsito y procurasen cierta seguridad al visitante. A todas estas infraestructuras básicas se unían los primeros trabajos de preservación y reconstrucción de ambientes.

Es en este período cuando también se construye la Taberna del Rapillo a semejanza de la Villa de Diomedes (Rowland, 2014: 88-89) con el objetivo de ofrecer a los visitantes la oportunidad de pasar la noche junto al yacimiento sin tener que volver a Nápoles. La unificación de Italia hizo que el proyecto pompeyano pasase a ser una prioridad entre las actuaciones del nuevo gobierno. La llegada de Fiorelli al yacimiento supuso el comienzo de un verdadero proyecto gestión que velaba tanto por la preservación y restauración de las piezas y estancias exhumadas como por la dotación de los medios indispensables para facilitar su apertura al público, en palabras de Longobardi en esta etapa Pompeya se institucionaliza (2002: 43-45).

Alrededor del sitio comenzaron a construirse nuevas infraestructuras destinadas a prestar los servicios básicos para los viajeros, ofertando lugares donde hospedarse y comer, además se habilitó la primera línea de transporte ferroviario desde Nápoles con una estación propia junto al yacimiento. El sitio arqueológico se dotó con tres puertas principales de acceso, fijó un horario de apertura y ofertó varios tipos de entrada con diferentes importes en función del tipo de visita a realizar cuyos ingresos se destinaban a sufragar los gastos del cuerpo de guardería del sitio y el servicio de guiado de visitas multilingüe (Berry, 2009: 53). Aunque su proyecto era más ambicioso Fiorelli logró introducir un pequeño museo de sitio junto a Porta Marina donde entre otras piezas se podían contemplar los famosos calchi dispuestos en vitrinas a lo largo del eje central de las salas (Rowland, 2014: 172-173) y en 1883 editó una guía titulada *Descrizioni di Pompei* en la que ofrecía información sobre el yacimiento sectorizado según la ordenación original de la ciudad romana.

En las sucesivas ediciones de las guías de viaje Baedeker, Blue o Joanne se recogieron los detalles de la evolución de las novedades en la gestión del sitio y los distintos establecimientos localizados a su alrededor.

Este nuevo planteamiento supuso el establecimiento de un nuevo sistema de gestión que se implantaría sucesivamente en diferentes yacimientos que a grandes rasgos incluía garantizar la accesibilidad al yacimiento con el adecentamiento de los restos exhumados, la creación de senderos, la dotación de un museo de sitio y la edición de una guía para el visitante. Los servicios de alojamiento y restauración en algunos casos se implementaron por iniciativa de los mecenas de los proyectos y en otros fue la industria turística la que se encargó de posicionar los distintos alojamientos y establecimientos dedicados al reposo cerca de los yacimientos. Es paradigmática la intervención de la Agencia de Thomas Cook en Egipto donde no sólo crea

estos establecimientos para el turista como el chalet Hatasoo junto al templo de Hastsepsut, sino que además implanta una línea de cruceros que le permite acercar a sus clientes a los monumentos y excavaciones que se estaban llevando a cabo por arqueólogos como Flinders Petrie. En Egipto a mediados del xix George William Curtis vaticinaba: “excavation implies cicerones and swarms of romantic travellers in the way to catch other’s romance...” (1851: 288) y así fue. El público ya no se conformaba con ver las piezas y monumentos procedentes de Egipto en sus museos de origen, las clases burguesas alentadas por las premisas del romanticismo y ávidas de conocer de primera mano los descubrimientos que ocupaban las noticias de la prensa y las recomendaciones de las principales guías de viaje demandaban el acceso al yacimiento, lo que hacía necesario su acondicionamiento. La llegada de Auguste Mariette al país a mediados del xix fue decisiva para comenzar a poner freno al saqueo de antigüedades mediante la creación del Servicio de Antigüedades dependiente del gobierno egipcio. El país comenzó a ser gestionado como un gran yacimiento al aire libre al que se trató en conjunto, de tal forma que los objetos muebles recuperados se concentraron en un sólo museo en El Cairo. Por la documentación consultada sabemos que el incremento del número de turistas hizo que se introdujeran mejoras en los monumentos para facilitar la accesibilidad con la dotación de luz eléctrica en las tumbas visitables y la instalación de escaleras dotadas de barandillas allí donde era posible. Como atractivo complementario se crearon nuevos productos turísticos como las visitas nocturnas al templo de Karnac que según algunos autores rivalizaban en belleza con las ofertadas en Roma.

Hasta la fecha había sido habitual que se realizase el acondicionamiento de los yacimientos de forma efímera con motivo de la visita de personalidades, pero ahora era necesario implementar estas acciones dirigidas al gran público con carácter permanente primando que sus características y diseño permitieran conciliar la visita con la continuación de las investigaciones, ya que no debemos olvidar que estas iniciativas estaban íntimamente ligadas al nacimiento y desarrollo de la arqueología científica y el comienzo de las excavaciones sistemáticas.

La protección, la preservación, el estudio y la difusión de los resultados de las excavaciones fueron la piedra angular de estos proyectos a los que se sumaban las necesidades y demandas de la industria turística (Díaz-Andreu, 2014). A las teorías que abogaban por la necesaria conservación de los bienes extraídos en el propio yacimiento y la preservación de las ruinas se unía la creación de productos turísticos por parte de las agencias que acercaban a sus clientes al sitio, algo que propiciaba una retroalimentación en ambos sentidos. Los sitios arqueológicos comenzaban a contar con un público interesado por conocer su historia lo que les obligaba a hacer accesible el yacimiento, a editar productos divulgativos como las guías de mano para facilitar la visita de los yacimientos y a procurar la provisión de souvenirs entre los que eran imprescindibles los carnets y las tarjetas postales.

Los museos de sitio además de cumplir con los preceptos de este tipo de instituciones albergando las colecciones de objetos que requerían mayores atenciones para su conservación y estudio eran el lugar perfecto para atender al visitante. En ocasiones, las propias instituciones acondicionaban áreas dedicadas a la restauración conscientes de las necesidades de los turistas y de las propias agencias como la Thomas Cook que acostumbraba a ofrecer un refrigerio a sus clientes en el trascurso de sus visitas.

Uno de los países donde se concentraron un mayor número de yacimientos adaptados para la recepción de los turistas fue Grecia. Tras la independencia del nuevo estado griego en 1830 se generó una legislación específica para la protección del patrimonio arqueológico (García, 2015). Fue entonces cuando yacimientos como la Acrópolis y el cementerio de Kerameikos en Atenas, así como los sitios de Delfos y Olimpia fueron intervenidos y dotados de museos de sitio. La Escuela Francesa de Atenas se encargó de los trabajos en Delfos y el Instituto Arqueológico

Alemán de la intervención en Olimpia y Kerameikos donde tomó el relevo de la Sociedad arqueológica de Grecia en 1913. En todos ellos los museos y parte de los trabajos pudieron ser acometidos gracias a las aportaciones económicas de distintos mecenas. Otros proyectos con una gestión similar patrimonial fueron los yacimientos de Timgad en Argelia (Ballu, 1910) y Cartago en Túnez.



16 TIMGAD. — Extérieur du Musée. — LL,

Fig. 1. Postal de la Agencia-museo de Timgad. Colección particular Ana Gómez.

En España dentro de esta corriente gestora destaca el proyecto emprendido por Jorge Bonsor y Juan Fernández López en el yacimiento de la antigua necrópolis de Carmona sita en la actual ciudad de Carmona a pocos kilómetros de Sevilla. Lo que marca la diferencia fundamentalmente respecto a los anteriores radica en su carácter privado. La puesta en marcha de los trabajos además propició la fundación de la Sociedad Arqueológica de Carmona e introdujo a la ciudad en los principales circuitos de turismo arqueológico internacionales situándolo a la cabeza de la gestión patrimonial en la Península.

Gracias a la confección de la tesis doctoral: *La Necrópolis Romana de Carmona. Un proyecto innovador de gestión de recursos arqueológicos (1881-1930)*, que permitió su estudio en profundidad hemos podido corroborar que el proyecto denominado Necrópolis Romana de Carmona si lo analizamos desde una perspectiva metodológica contemporánea (López-Menchero, 2012; Ballart y Tresseras, 2001; Pérez-Juez, 2006) cumpliría con todos los preceptos que se suponen imprescindibles para la puesta en valor y la gestión de un yacimiento arqueológico en el siglo XXI lo que validaría sobradamente a este proyecto decimonónico, aunque ¿quizás deberíamos preguntarnos si deberíamos realizar el análisis a la inversa y validar nuestra metodología en base a lo ya experimentado hace más de un siglo?

Tras la compra, vallado, provisión de un servicio de guardería y exploración sistemática de los campos, la accesibilidad quedaba garantizada con el trazado de una red de senderos dotados de protecciones en las zonas donde la diferencia de cota del camino con las tumbas hipogeas las hacían necesarias, y la provisión de accesos mediante escaleras de mano o fábrica para visitar

las tumbas. Todo ello se acompañaba de zonas de descanso, una señalética informativa y de localización que ampliaba información de los lugares a visitar en los itinerarios y la guía de mano que estaba a la venta en el museo.

En el edificio construido exprofeso en el propio yacimiento se exponían los bienes procedentes de las tumbas excavadas, aunque de modo escenográfico decidieron dejar algunas urnas en su lugar original para facilitar su contextualización por el visitante. En el museo también se habilitó una biblioteca y un servicio de venta de fotografías, postales y publicaciones científicas.

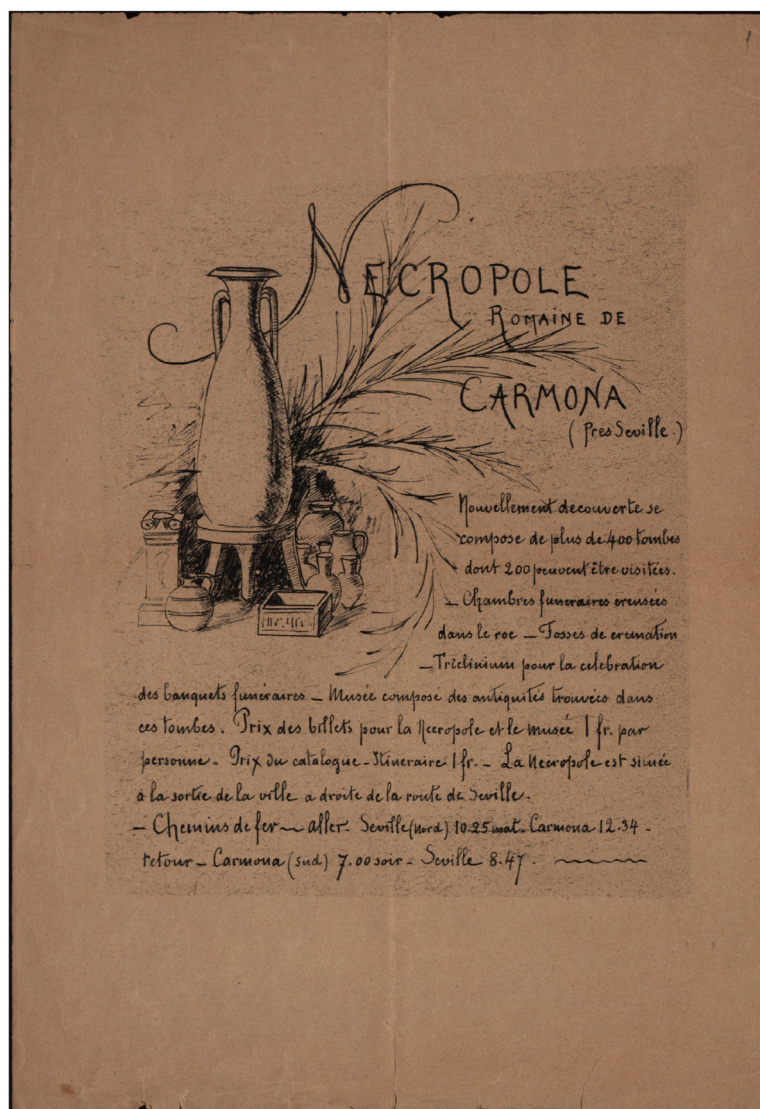


Fig.2. Cartel publicitario de la Necrópolis Romana de Carmona en francés con dibujo de Bonsor, c.1888-1889 (AGA Leg. 17, 12,0013).

En una cartelería editada por la propia institución se ofrecía toda la información necesaria para el visitante en tres idiomas inglés, francés y castellano. Presidida por la marca del proyecto Necrópolis Romana de Carmona se daba una información sucinta sobre el yacimiento y los trabajos de excavación, se detallaban los horarios de apertura, el importe de la entrada, los souvenirs que estaban a la venta y en ocasiones se incluían también los horarios de los trenes desde Sevilla.

Como elementos fundamentales de la estrategia de marketing del conjunto, a lo ya señalado anteriormente, se sumó la celebración de una inauguración en 1885 y, una reunión científica en 1886, a la que fueron invitadas aquellas personas pertenecientes o allegadas a instituciones culturales o susceptibles de estar interesadas por este tipo de trabajos. Estas citas además les servían como escenario ideal para intentar recabar fondos que les permitieran asegurar la continuidad del proyecto. Con este fin también rentabilizaron la producción de los árboles que ornaban el yacimiento, olivos y almendros, con la venta de sus cosechas. Otra fórmula de ingreso fue el alquiler de mesas, sillas y servicio de mesa para todo aquel que quisiera comer a la sombra de los almendros.

Para la difusión contaron con el apoyo de la prensa local y provincial que se hizo eco a menudo de sus trabajos llegando incluso a aparecer algunos artículos sobre el proyecto en prensa extranjera. Otro de los ejes fundamentales de su promoción en los círculos turísticos fue la inclusión de la recomendación de la visita en guías de viajes internacionales como las Murray's, Baedeker y Joanne.

Como colofón en 1925 Bonsor creó una ruta de turismo cultural que partiendo de la ciudad de Sevilla invitaba a los viajeros a conocer la comarca de Los Alcores donde se encontraba enclavado el yacimiento. Esta excursión fue comercializada por la Agencia Tomas Cook y se incluyó en el catálogo de la Exposición Iberoamericana de Sevilla en 1929 (Bonsor, 1930).

Tendremos que esperar a la primera década del siglo xx para encontrar una iniciativa similar en la Península Ibérica. El yacimiento de Ampurias de la mano de Josep Puig y Cadafalch será el primero en sumarse al mismo sistema de gestión en 1917, al que le seguirá Numancia dos años más tarde, aunque muy a pesar de su director José Ramón Mélida, sin un museo de sitio en el propio yacimiento.

En definitiva, y por lo expuesto, vemos cómo existieron unos primeros modelos de gestión a mediados del siglo xix que iniciaron la andadura de la contemporánea gestión y musealización de los yacimientos arqueológicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AMORES, F., y GÓMEZ, A. (2002): «La difusión de los Conjuntos arqueológicos en Andalucía: la dificultad de resolver una carencia endémica», en Sánchez de las Heras, Carlos, *Actas VI Jornadas de difusión de Patrimonio Histórico*, Junta de Andalucía, Málaga, pp. 267-289.
- BALLART, J., y TRESSERRAS, J.J. (2001): *Gestión del patrimonio cultural*, Ariel, Barcelona.
- BAEDEKER, K. (1909): *Greece. Handbook for travellers*, Karl Baedeker publisher, Leipzig, London. [03/10/2014] <<https://archive.org/details/handbookfortrav17firgoog>>.
- BALLU, A. (1910): *Guide illustré de Timgad (Antique Thamugadi) (primera edición en 1849)*, Etablissement Photographiques de Neurdein Frères, éditeurs, Paris. [15/07/2014] <<https://archive.org/details/guideillustrdetiooball>>
- BERRY, J. (2009): *Pompeya*, Akal, Madrid.
- BONSOR, J. (1930): «Carmona y los Castillos de los Alcores», en *Libro de Oro ibero americano: catálogo oficial y monumental de la Exposición de Sevilla*, Unión Iberoamericana, Madrid, pp. 467-469.
- CAMERON, W., y CARR, N. (2013): *Tourism and archaeology. Sustainable meeting grounds*, Walnut Creek, Leaf coast press.
- CURTIS, G.W. (1851): *Nile Notes of a Howadji*, New York, Harper and Brothers. <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=nyp.33433082453709;view=iup;seq=11>

- GALLETIER, E. (1934): «Chateaubriand a Pompei», en *Annales de Bretagne*, nº 41, pp.307-315 [14/10/2014]
<http://www.persee.fr/doc/abpo_0003391X_1934_num_41_3_1720>
- GARCIA, J. (2015): «El futuro arqueológico de Atenas a través del análisis de sus parques arqueológicos», en *e-rph*, nº 16, pp. 2-24. [20/05/2018] <[http://www.academia.edu/13791905/EL_futuro_arqueológico_de_Atenas_a_través_del_análisis_de_sus_parques_arqueológicos](http://www.academia.edu/13791905/EL_futuro_arqueologico_de_Atenas_a_través_del_análisis_de_sus_parques_arqueológicos)>
- GREGORY, D. (1999): «Scripting Egypt», en James DUNCAN y Dereck GREGORY, *Writes of Passage: Reading travel writing*, Routledge, London, pp. 114-185. [13/02/2015] <<http://osite.ebrary.com.fama.us.es/lib/unisev/reader.action?docID=10054815>>
- DÍAZ-ANDREU, M. (2014): «Turismo y arqueología. Una mirada histórica a una relación silenciada», en *Anales de Antropología*, vol. 48-II, pp. 9-39. [15/03/2015] <<http://www.revistas.unam.mx/index.php/antropologia/article/view/45833>>
- DUNCAN, J., y GREGORY, D. (1999): *Writes of Passage: Reading travel writing*. Routledge, London. [13/02/2015] <<http://osite.ebrary.com.fama.us.es/lib/unisev/reader.action?docID=10054815>>
- GÓMEZ, A. (2018): *La Necrópolis Romana de Carmona (1881-1930. Un proyecto innovador de gestión cultural*, Diputación de Sevilla, Sevilla.
- (2001): *La presentación al público de los yacimientos arqueológicos en España.: La Necrópolis Romana de Carmona 1881-1930, Sevilla*. Trabajo de investigación. Universidad de Sevilla (inédito).
- HATSHI, G.E. (2008): *The archaeological museum of Olimpia*. John S. Latsis Public Benefit Foundation, Athenas. [20/06/15].
<<http://www.latsis-foundation.org/megazine/publish/ebook.php?book=36>>
- HERNÁNDEZ, F. (2010): *Los museos arqueológicos y su museografía*. Trea, Gijón.
- LÓPEZ-MENCHERO, V.M. (2012): *Manual para la puesta en valor del patrimonio arqueológico al aire libre*. Trea, Gijón.
- LONGOBARDI, G. (2002): *Pompei sostenibile*, Studi soprintendenza archeologica Pompei, L'Erma di Bretschneider, Roma. [20/06/2018]
<https://books.google.es/books/about/Pompei_sostenibile.html?id=HcoH8SXsVVEC&redir_esc=y>
- MAIER, J. (1999a): *Jorge Bonsor (1855-1930). Un académico correspondiente de la Real Academia de la Historia y la arqueología española*. Real Academia de la Historia, Madrid.
- (1999b): *Epistolario de Jorge Bonsor, (1886-1930)*. Real Academia de la Historia, Madrid.
- PÉREZ-JUEZ, A. (2006): *Gestión del patrimonio arqueológico*. Ariel, Madrid.
- ROWLAND, I. (2014): *From Pompeii: the afterlife of a roman Town*. University Press, Harvard. [02/06/2015]
<<http://osite.ebrary.com.fama.us.es/lib/unisev/reader.action?docID=10846210&ppg=99>>

